



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-3882/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanča, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u povodu prijedloga razlučnog vjerovnika CASAZELA d.o.o., OIB 91374715609, Zagreb, Radnička cesta 43, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LOKVANJ USLUGE d.o.o., OIB 22214479393, Sesvete, Livadarski put 21, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, Jurja Dalmatinca 20, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka IVANA IVANČIĆA iz Sesveta, Bjelovarska 77, OIB 06971970908, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik iz Vinkovaca, Jurja Dalmatinca 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-378/2023 od 26. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Ivana Ivančića iz Sesveta i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-378/2023 od 26. listopada 2023. u točkama I.- VI. i IX. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, između ostaloga, prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom Lokvanj usluge d.o.o., Sesvete i odredio je da se rješenje objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točke I. i III. izreke), za stečajnog upravitelja je imenovan Danijel Deković iz Zagreba (točka II. izreke), pozvani su dužnikovi vjerovnici prijaviti svoje tražbine u roku od 60 dana stečajnom upravitelju, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava te dužnikovi dužnici da bez odgode ispunjavanju svoje obveze stečajnom upravitelju (točke IV. – VI. izreke) te je određeno da će se zabilježiti u zemljišnim knjigama u kojima je dužnik upisan kao vlasnik rješenje o otvaraju stečajnog postupka nad njime (točka IX. izreke).

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagatelj kao razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran učinio vjerojatnim da se neće moći u cijelosti namiriti iz predmeta na kojima ima zasnovano razlučno pravo. Naime, uvidom u

isprave, prvostupanjski sud je utvrdio da predlagatelj prema dužniku ima potraživanje po osnovi više Ugovora o dugoročnom kreditu, kao i pripadajućih dodataka ugovoru, koji mu je cedirao izvorni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. S obzirom na to da predlagateljevo potraživanje iznosi 9.436.957,54 EUR, dok vrijednost nekretnina iznosi 980.000,00 EUR, prvostupanjski sud je ocijenio da se predlagatelj neće moći u cijelosti namiriti iz predmeta razlučnoga prava. Također, prvostupanjski sud je utvrdio da između originalnog dužnika iz Ugovora o dugoročnom kreditu Maun sport d.o.o. i stečajnog dužnika postoji pravno sljedništvo na temelju niza provedenih statusnih promjena pripajanja društava. U odnosu na stečajnog dužnika (i njegove pravne prednike) prvostupanjski sud je uvidom u podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da na dan 26. listopada 2023. postoji evidentirano dugovanje od 3.653.892,57 EUR na temelju osnove za plaćanje koje se ne mogu izvršiti u razdoblju duljem od 60 dana, kao i da dužnik nema otvorenih računa. Zbog toga je prvostupanjski sud ocijenio da postoji stečajni razlog nesposobnosti na plaćanje.

3. Također, na ročištu od 26. listopada 2023. koje je održano radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i spojeno je sa ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, unatoč tome što je dužnik molio odgodu ročišta navodeći da će treća osoba Cirkulus d.o.o. iz Starih Jankovaca pristupiti dugu dužnika i dodjeljivanje primjerenog roka radi dostave solemnizirane javnobilježničke isprave o pristupanju dugu, prvostupanjski sud je ocijenio da je treća osoba, sukladno odredbi čl. 124. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/21, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) mogla pristupiti ročištu radi davanja izjave o pristupanju dugu. Međutim, kako se treća osoba nije pojavila na ročištu niti je prethodno, prije održavanja ročišta dostavljena njezina izjava o pristupanju dugu niti javnobilježnički solemnizirana isprava o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obaveza, prvostupanjski sud je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za odgodom ročišta. Zato je donio pobijano rješenje.

4. Protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je otvoren stečajni postupak i vezanih odluka koje je sud donio, u točkama I.- VI. i IX. izreke, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Ivan Ivančić, podnio je žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka. Iz sadržaja žalbe, ovaj sud je ocijenio da Ivan Ivančić ne pobija rješenje u dijelu u kojem je sud odredio da će se održati ispitno i izvještajno ročište, koje po svojoj prirodi predstavljaju odluke o upravljanju postupkom.

5. Žalitelj je u bitnom naveo da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 124. st. 1. SZ-a. On smatra da je prvostupanjski sud u situaciji kada treća osoba nije pristupila ročištu radi davanja izjave o pristupu dugu, trebao ročište odgoditi i odrediti dodatni rok radi dostave izjave od strane treće osobe, posebice kada se uzme u obzir da je dužnik određeno naveo o kojoj je trećoj osobi riječ. Žalbeni se razlozi suštinski iscrpljuju u tvrdnji da je prvostupanjski sud povrijedio procesne odredbe Stečajnog zakona.

6. Žalba nije osnovana.

7. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

8. Presumpcija o postojanju dužnikove nesposobnosti za plaćanje, uslijed okolnosti da u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, neće se primijeniti ako tijekom prethodnog postupka dođe do pristupanja dugu (čl. 6. st. 3. SZ-a). Izjavu o pristupanju dugu treća osoba može dati na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, uz koju je dužna priložiti od strane javnog bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obaveza, čiji je sadržaj dalje propisan u stavku 3. istog članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može odgoditi ročište (čl. 124. st. 1. SZ-a).

9. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio citiranu odredbu čl. 124. st. 1. SZ-a time što je ocijenio da uvjet za odgodu ročišta predstavlja okolnost da je treća osoba pristupila ročištu i dostavila odgovarajuće isprave, odnosno da su one barem dostavljene prije održavanja ročišta.

10. Uzimajući u obzir i dosadašnje postupanje dužnika (niz statusnih promjena koje su provedene s ciljem osujećenja vjerovnika u namirenju tražbine u stečajnom postupku), te sadržaj mjerodavnih odredaba Stečajnog zakona o tijeku prethodnog postupka, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da nema razloga za odgodu ročišta, jer je izjava o pristupanju dugu od strane treće osobe, uz druge isprave, trebala najkasnije biti predana na ročištu od 26. listopada 2023. koje je održano radi očitovanja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka.

11. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 20. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30861-5ee1c**

Kontrolni broj: **090c5-2fc74-059a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.